

RAPPORT

GOL KOMMUNE

KOMMUNEDELPLAN FOR GOL TETTSTAD

OPPDRAGSNUMMER 50721001

KONSEKVENSGREIING

SWECO NORGE AS

| | | | |
|---|---------------------------------|--|--------------|
| Rapport nr.: | Oppdrag nr.: 50721001 | Dato: 08.06.2023 | |
| Oppdragsnavn: Kommunedelplan Gol tettstad | | | |
| Kunde: Gol kommune | | | |
| <p>KONSEKVENsutGREIING</p> <p>Kommunedelplan Gol tettstad</p> <p>PLANFASE</p> | | | |
| | | | |
| Rev. | Dato | Revisjonen gjeld | Sign. |
| 1 | 05.02.2018 | Rev. etter møtet med Gol kommune 18.01.2018 | |
| 2 | 30.04.2018 | Rev. etter planforum 07.03.2018 | |
| 3 | 15.01.2019 | Rev. etter ny trafikkanalyse | |
| 4 | 08.06.2023 | Rev. etter ny trafikkanalyse og flaumrapport | |
| Utarbeidd av: Espen Motzfeldt Drange | | Sign.: | |
| Revidert av: Sander Lilleslett | | Sign.: | |
| Kontrollert av: | | Sign.: | |
| Oppdragsansvarleg / avd. Alexander Stettin/ Seljord | | Oppdragsleiar / avd. Signe Vinje / Seljord | |

INNHALD

| | |
|---|-----------|
| SAMANDRAG | 5 |
| 1. BAKGRUNN | 6 |
| 1.1 Innleing | 6 |
| 1.2 Kva som vert konsekvensutgreidd | 6 |
| 2. METODE KONSEKVENSTUTGREIING OG ROS | 7 |
| 2.1 Konsekvensutgreiing | 7 |
| 2.2 Kunnskapsgrunnlag | 7 |
| 2.3 Vurdering av konsekvens | 8 |
| 2.3.1 Vurderingskriterium..... | 9 |
| 2.4 Samla vurdering og konklusjon | 10 |
| 3. ROS | 11 |
| 3.1 Kriterium for analysen | 11 |
| 3.2 Oppsett av analysen | 11 |
| 3.3 Risikomatrise..... | 12 |
| 3.4 Kjelder for informasjon | 12 |
| 4. KONSEKVENSVURDERING | 13 |
| 4.1 Innspel nr. 1 – Klemma gnr/bnr 25/8 | 13 |
| 4.2 Innspel nr. 2, del av felt BS – Busstasjonen gnr/bnr 25/94 m.fl. | 15 |
| 4.3 Innspel nr. 3 – Tronderudvegen gnr/bnr 9/122 | 17 |
| 4.4 Innspel nr. 7, felt B1 – Vestre Tuppeskogen gnr/bnr 22/7 | 19 |
| 4.5 Innspel nr. 8 – Kristebråten gnr/bnr 25/8..... | 21 |
| 4.6 Innspel nr. 10, del av felt B35 – Viko/Nøbbelie gnr/bnr 9/233..... | 23 |
| 4.7 Innspel nr. 17 – Viko gnr/bnr 9/3..... | 25 |
| 4.8 Innspel nr. 21 – Petterbråten gnr/bnr 9/9 | 27 |
| 4.9 Innspel nr. 22 – Breidokk vest gnr/bnr 10/4 m.fl. | 29 |
| 4.10 Innspel nr. 24, felt BN1 – Leirhaugen gnr/bnr 22/22 m.fl. | 31 |
| 4.11 Innspel nr. 25, felt BN2 – Stasjonsvegen gnr/bnr 5/212..... | 33 |
| 4.12 Innspel nr. 26, felt B3 – Breidokk aust gnr/bnr 10/152 | 35 |
| 4.13 Innspel nr. 27 – Storøyne gnr/bnr 10/18 og 10/366 | 37 |
| 5. OPPSUMMERING | 39 |
| 6. KJELDER | 40 |

Figurliste:

| | |
|------------------------------|---|
| Figur 1.2.1 Planområdet..... | 6 |
|------------------------------|---|

Tabelliste:

| | |
|---|----|
| Tabell 1.1.1 Oppsummering av vurderte innspel..... | 5 |
| Tabell 2.1.1 Konsekvenstabell..... | 7 |
| Tabell 2.2.1 Kunnskapsgrunnlaget..... | 8 |
| Tabell 3.2.1 Viktige omgrep..... | 12 |
| Tabell 3.3.1 Riskiomatrise..... | 12 |
| Tabell 5.13.1 Oppsummering av konsekvensutgreiinga..... | 40 |

SAMANDRAG

I samband med utarbeiding av kommunedleplan for Gol tettstad er det gjort konsekvensutgreiing og ROS-analyse av innspel til nye utbyggingsområde.

Rapporten er lagt opp slik at konsekvensutgreiing og ROS-analyse er samla for kvart område. Arbeidet er utført av Sweco i samarbeid med Gol kommune.

Innspela vart sendt inn frå private og offentlege interessentar i samband med varsel om planoppstart. Til saman kom det inn 26 innspel. Alle innspela har vore gjennomgått, og innspela som bryt mot nasjonale og/eller kommunale føringar eller allereie er avsatt til det føremålet som er ynskja, er ikkje konsekvensutgreia.

Til saman er 12 innspel utgreia, og av dei er 6 innspel tilrådd og 6 er rådd i frå.

| Innspel | Tilråding | Vilkår |
|---|---------------|--|
| 1 - Klemma gnr/bnr 25/8 | Ikkje tilrådd | |
| 2 - Del av felt BS - Busstasjonen gnr/bnr 25/94 m.fl. | Tilråddast | Løysingane må avklarast på eit lågare plannivå |
| 3- Tronderudvegen gnr/bnr 9/122 | Ikkje tilrådd | |
| 7 - Felt B1 - Vestre Tuppeskogen gnr/bnr 22/7 | Tilråddast | Reduksjon av byggjeareal kun aust for vegen sør til Musehaugen. Sikre at eksisterande turstiar vert bevart eller flytta. |
| 8 - Kristebråten gnr/bnr 25/8 | Ikkje tilrådd | |
| 10 - Del av felt B35 - Viko/Nøbbelie gnr/bnr 9/233 | Tilråddast | Behov for sikringstiltak mot ras må vurderast på eit lågare plannivå. |
| 17 - Viko gnr/bnr 9/3 | Ikkje tilrådd | |
| 21 - Petterbråten gnr/bnr 9/9 | Ikkje tilrådd | |
| 22 - Breidokk vest gnr/bnr 10/4 m.fl. | Ikkje tilrådd | |
| 24 - Felt BN1 - Leirhaugen gnr/bnr 22/22 m.fl. | Tilråddast | Ny avkøyring må sikrast. |
| 25 - Felt BN2 - Stasjonsvegen gnr/bnr 5/212 | Tilråddast | Sikringstiltak mot flaum må vurderast på eit lågare plannivå. |
| 26 - Felt B3 - Breidokk aust gnr/bnr 10/152 | Tilråddast | Høg utnyttingsgrad. |
| 27 - Felt BKB8 og BKB9 - Storøyne | Tilråddast | Rekkefølgekrav til utnytting. Sikringstiltak mot flaum nå vurderast på eit lågare plannivå. |

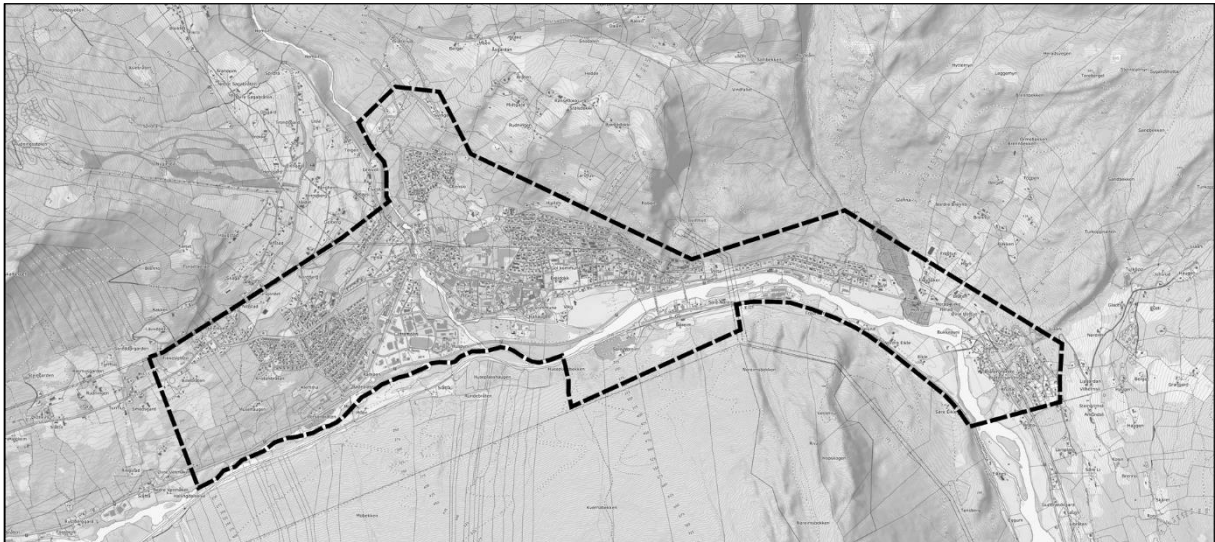
Tabell 1.1.1 Oppsummering av vurderte innspel.

1. BAKGRUNN

1.1 Innleing

I samband med revidering av kommunedelplan for Gol tettstad er det utarbeidd ei konsekvensutgreiing og ROS-analyse av innspel til nye utbyggingsområde.

Rapporten er lagt opp slik at konsekvensutgreiing og ROS-analyse er samla for kvart område. Arbeidet er utført av Sweco i samarbeid med Gol kommune.



Figur 1.1.1 Planområdet

Meir informasjon om arbeidet med kommunedelplan for Gol tettstad kan sjåast på Gol kommune si heimeside: <http://www.gol.kommune.no/>

1.2 Kva som vert konsekvensutgreidd

På kommunedelplannivå skal alle nye område for utbygging, samt formålsending av eksisterande byggeområder vert konsekvensutgreidd jf. plan- og bygningslova § 4-2.

Omfanget av vurdering av enkeltområde vil mellom anna vere avhengig av formålet med innspelet, kva storleik området har, konfliktnivå og omfanget av verknader både innanfor og i eit definert influensområde utanfor kvart einskilde område.

Til saman kom det inn 26 innspel. Gol kommune har gjort ei grovsiling av alle innspela, og innspela som bryt mot nasjonale og/eller kommunale føringar eller allereie er avsatt til det føremålet som er ynskja, er ikkje konsekvensutgreia.

13 av dei 26 innkomne innspela er konsekvensutgreidd.

2. METODE KONSEKVENSTUTGREIING OG ROS

2.1 Konsekvensutgreiing

Miljøverndepartementet (MD) sin rettleiar «Konsekvensutgreiingar – kommuneplanens arealdel» (2012) er nytta som grunnlag for analysen. Rettleiaren vektlegg at det vert gjort ei vurdering av kva konsekvensar det aktuelle innspelet/endinga får med fokus på strategiske problemstillingar og tema. Utgreiinga skal gje eit godt nok grunnlag for å avgjere om det aktuelle området er eigna til føreslått arealbruk.

Prinsippa i metodikken i SVV sin handbok 712

Med utgangspunkt i eksisterande grunnlagsmateriale er verdiane i dei einskilde områda kort omtalt. Det er og tatt omsyn til verdier i nærleiken av områda (influensområde).

Deretter er det gjort ei vurdering av omfanget som tiltaket vil kunne gje. Omfanget er vurdert etter fagspesifikke kriterium.

Omtale av verdi

Registrerte verdier innan kvart område og i eit tilpassa influensområde er omtala og verdivurdert etter kriteria som er omtala i eige avsnitt, jf. 2.2. Verdien er vurdert på ein skala frå 1-3.

Vurdering av omfang

Ved vurdering av omfang er det gjort ein heilskapleg vurdering, basert på avgrensing av området, føremålet med innspelet, topografi, omtale av verdi og lokalkunnskap.

Vurderingane er gjort ut frå ein referansesituasjon som inkluderer vedtekne planar. Omfang er vurdert på ein skala frå -3 til +3.

| Omfang/verdi | 1 (liten verdi) | 2 (middels verdi) | 3 (stor verdi) |
|------------------------------|-----------------|-------------------|----------------|
| +3 (Stort positivt omfang) | 1/+3 | 2/+3 | 3/+3 |
| +2 (middels positivt omfang) | 1/+2 | 2/+2 | 3/+2 |
| +1 (lite positivt omfang) | 1/+1 | 2/+1 | 3/+1 |
| 0 (inga omfang) | 1/0 | 2/0 | 3/0 |
| -1 (lite negativt omfang) | 1/-1 | 2/-1 | 3/-1 |
| -2 (middels negativt omfang) | 1/-2 | 2/-2 | 3/-2 |
| -3 (stort negativt omfang) | 1/-3 | 2/-3 | 3/-3 |

Tabell 2.1.1 Konsekvenstabell.

2.2 Kunnskapsgrunnlag

Moment som er lagt vekt på ved vurdering av verdi og omfang/konsekvens for dei einskilde fagtema er lista opp i tabell.




| Tema | Kunnskapsgrunnlag | Vurdering |
|------------|--|---|
| Landskap | <ul style="list-style-type: none"> - Overordna føringar for KDP Gol tettstad (vedteke 26.09.2017) - Topografiske kart - Ortofoto - Hellingskart (frå høydekoter) | <ul style="list-style-type: none"> - Konsekvensar for landskapsrom - Visuell konflikt med omgjevnader |
| Naturmiljø | <ul style="list-style-type: none"> - Uttak frå Artsdatabanken - Miljødirektoratet sine wms-tenester | <ul style="list-style-type: none"> - Konfliktgrad i høve til direkte arealbruk, randeffekt og korridorar - Om kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkeleg, jf. Naturmangfaldlova |

| | | |
|--|--|---|
| Naturressursar | <ul style="list-style-type: none"> - Markslagkartlegging (AR5) frå Gol kommune - Nasjonal grunnvannsdatabse | <ul style="list-style-type: none"> - Omdisponering av fulldyrka mark - Driftsulemper og punktering av heilskaplege område - Skogsbonitet - Drikkevatn |
| Kulturminne og -miljø | <ul style="list-style-type: none"> - Uttak frå Askeladden - Riksantikvaren sine wms-tenester | <ul style="list-style-type: none"> - Direkte arealkonflikt, samt visuelle effektar i høve til kulturmiljø. |
| Teknisk infrastruktur og klima/transport | <ul style="list-style-type: none"> - VA-datasett frå Gol commune - Vegkart/busstopp - Trafikkanalyse Gol sentrum (Sweco) - Overordna føringar for KDP Gol tettstad | <ul style="list-style-type: none"> - Avstand til offentleg VA-nett - Lokalisering i høve til tenester og øvrig infrastruktur, bilbruk - Tilkomstveg - Kolektivtrafikk |
| Sentrumsutvikling | <ul style="list-style-type: none"> - Overordna føringar for KDP Gol tettstad - Forslag til sentrumsavgrensing (Sweco) | <ul style="list-style-type: none"> - Konflikt med sentrumsaktivitetar - Konflikt med sentrumsavgrensing - Utnyttingsgrad - Gangavstand til sentrum (1,5km)/meir aktivitet i sentrum |
| Næringsutvikling | <ul style="list-style-type: none"> - Overordna føringar for KDP Gol tettstad | <ul style="list-style-type: none"> - ABC-prinsippet - Brukskonflikt - Tilkomstveg |
| Barn og unges interesser, nærmiljø | <ul style="list-style-type: none"> - Områdetypekartlegging Gol sentrum - Verdisetting av friluftsområde i Gol kommune - Overordna føringar for KDP Gol tettstad | <ul style="list-style-type: none"> - Avstand til skule og sentrum - Skuleveg (gang-/sykkelveg) - Berørt leikeområde |
| Folkehelse og grøne areal | <ul style="list-style-type: none"> - Verdisetting av friluftsområde i Gol kommune - Overordna føringar for KDP Gol tettstad | <ul style="list-style-type: none"> - Konfliktgrad i høve til friluftsområde - Tilgang til friluftsområde - Støy |
| Samfunnstryggleik | <ul style="list-style-type: none"> - Eignaheitskart (Sweco) - Kommune ROS - NVE skredfarekartlegging - Overordna føringar for KDP Gol tettstad | <ul style="list-style-type: none"> - Naturfare - Avstand til infrastruktur - Tilkomstveg |

Tabell 2.2.1 Kunnskapsgrunnlaget.

2.3 Vurdering av konsekvens

Kriteria for vurdering av konsekvens i tabellen for dei einkilde områda er vurdert for kvart tema og gitt ein farge. Vurderinga er basert på ein verdifastsetting for dei ulike tema, kopla til eit forventa omfang av endring for verdiane ved utbygging. Fargane indikerer følgjande:

| | |
|---|-------------------------------|
|  | Einsidig negativ |
|  | Delvis negativ/usikker |
|  | Ingen relevans eller positivt |

For kvart tema er det utarbeida kriterium for vurdering. Som det går fram av dei ulike tema, har kvar fargekategori eit eller fleire kriterium. For å oppfylle krava for fargesetting må ikkje alle kriteria vere oppfylt. Til dømes kan eit område vurderast til raudt under tema friluftsliv og folkehelse, sjølv om berre støy slår ut av dei to kriterieia.

2.3.1 Vurderingskriterium

Landskap

Raud: Utbygginga gjer inngrep i urørt landskapsrom med spesielt gode kvalitetar. Området har tydeleg eksponeringspotensiale mot utbygde område og/eller viktige utfartsområde.

Gul: Utbygginga gjer inngrep i landskapsrom med typiske kvalitetar for området. Området har delvis eksponeringspotensiale mot utbygde område og/eller viktige utfartsområde.

Grøn: Utbygginga er tilpassa landskapsrommet. Området har lite eller ikkje eksponeringspotensiale mot utbygde område eller viktige utfartsområde.

Naturmiljø

Raud: Raudlista artar og/eller viktige naturtypar i området.

Gul: Nærleik til raudlista artar, verneområde eller viktige naturtypar.

Grøn: Ingen spesielle registrerte artar eller naturtypar i eller i nærleiken av området.

Naturressursar

Raud: Fulldyrka mark i vesentlege delar av området. Samanhengande skog.

Gul: Innmarksbeite eller fulldyrka mark i delar av området.

Grøn: Anna areal, ikkje jordbruksområde.

Kulturminne og- miljø

Raud: Området kjem i visuell eller fysisk konflikt med registrerte kulturminne/-miljø. Det er vurdert å vere middels-stort potensial for funn av ikkje kjende automatisk freda kulturminne (nye fornminne).

Gul: Området kan kome i visuell konflikt med registrerte kulturminne/-miljø. Det er vurdert å vere potensial for funn av ikkje kjende automatisk freda kulturminne (nye fornminne). Det er naudsynt med nærare vurderingar for å avgjere om området kan klarerast.

Grøn: Utbygging av området vil ikkje verke inn på registrerte kulturminne/-miljø. Det er vurdert å vere lite potensial for funn av ikkje kjende automatisk freda kulturminne (nye fornminne).

Teknisk infrastruktur og klima/transport

Raud: Dårleg/ingen infrastruktur i området. Veldig dårleg vegstandard. Vanskeleg tilkomst og ein må pårekna ny veg. Fører til auka bilbruk, ingen kollektivhaldeplass i nærleiken.

Gul: Mangelfull infrastruktur. Ikkje offentleg VA- nett i området. Omfattande offentlege kostnadar ved utbygging. Meir enn 500m til kollektivhaldeplass.

Grøn: Infrastruktur i orden. Bygger oppunder eksisterande nett og vegar, gangavstand til tenester i sentrum. Ved kollektivhaldeplass.

Sentrumsutvikling

Raud: Utbyggingsområdet kjem i konkurranse eller konflikt med sentrumsaktivitetar som offentleg og privat tenesteyting, detaljhandel. Kontor, hotell og bevertning

Gul: Utbyggingsområdet kan koma i konflikt med sentrumsaktivitetar, avhengig av kva som til slutt endar opp på arealet. Det er behov for tydelege føresegner.

Grøn: Utbyggingsområdet bidreg til meir aktivitet eller varierte bustadføremål i sentrum.

Næringsutvikling

Raud: Formålet med utbygginga er i strid med ABC-prinsippet, eller negativt for eksisterande næringsliv.

Gul: Formålet kan vere i strid med ABC-prinsippet. Utfordrande tilkomstveg.

Grøn: Formålet med utbygginga er i samsvar med ABC-prinsippet, og styrkar eksisterande næringsliv.

Barn og unges interesser, nærmiljø

Raud: Utbygginga tek i bruk friområde/leikeområde. Området ligg meir enn 4 km frå sentrumsområdet eller skule. Ikkje g/s-veg til sentrumsområdet/skule.

Gul: Utbygginga ligg meir enn 1,5 km frå sentrumsområde eller skule. Ingen eller dårleg g/s-veg til sentrumsområdet/skule.

Grøn: Utbygginga er mellom 0-1,5 km frå sentrum og skule. Har g/s-veg. Utbygginga har ingen eller positiv innverknad for nærmiljø eller barn og unge.

Folkehelse og grøne areal

Raud: Utbygging vil øydelegge eit friluftsområde eller svekke tilgangen. Byggeområdet er utsett for støy eller uheldig samlokalisering.

Gul: Utbygging vil kunne ha negativ innverknad for friluftsområde og det er dårleg g/s-vegtilhøve til sentrale tenester og service.

Grøn: Utbygginga har ingen negativ innverknad for folkehelse eller friluftsliv. Utbygginga er positiv for friluftsliv. Nærleik til turstiar og turområde, gode g/s -veg tilhøve mot sentrumsområdet.

Samfunnstryggleik og beredskap

Raud: Det er flaum- eller rasfare i heile, eller deler av området.

Gul: Faren for ras og flaum er usikker- ligg i randsone. Dårlig tilknytning til samfunnet elles, usikker tilkomst.

Grøn: Det er ingen kjende farar knytt til området. God tilkomst.

2.4 Samla vurdering og konklusjon

Basert på dei faglege vurderingane er det gjort ei samla vurdering, med tilrådingar og forslag til avbøtande tiltak. Det gjort ein samla vurdering av konsekvens basert på resultatane av vurdering av konsekvens for dei einsskilte tema, fagleg skjøn og lokalkunnskap. I konklusjonen er det nytta tre kategoriar:

- Tiltaket kan tilråddast
- Tiltaket kan tilråddast, men før vedtak bør det gjerast grep og/eller endringar til dømes i form av reduksjon av areal, rekkjefølgje-krav mm.
- Tiltaket kan ikkje tilråddast. I nokre tilfelle kan avbøtande tiltak gjere at tiltaket likevel kan gjennomførast. Desse vert nemnt spesifikt.

3. ROS

Forskrift om konsekvensutgreiing viser til § 4-3 i PBL og peiker på fleire moment som er viktige å ta med i vurderingar av samfunnstryggleik. Med andre ord stiller forskrift om konsekvensutgreiingar krav til bruk av ROS-analyse som metode når samfunnstryggleik vert vurdert. ROS-analysen er utført i samsvar med plan- og bygningslova § 4.3, og metodikken er henta frå rettleiarar frå DSB.

ROS-analysar til kommuneplanar vert uønska hendingar identifisert gjennom kartlegging av risiko- og sårbarheitstilhøve.

Konsekvenskategoriane og -verdiane som er nytta er henta frå ROS-analyse for Gol kommune.

I kommunedelplanen for Gol tettstad vert ROS-analysane nytta til å vurdere om aktuelle område er eigna, om lokaliseringa av utbyggingsføremålet er hensiktsmessig, eller om det må verte vurdert andre område. Dersom det vert lagt fram fleire område for utbygging, kan ROS-analysane bidra til å prioritere mellom ulike planområde og eventuelle utbyggingsføremål.

Analysen er gjort på kjent grunnlag og det er ikkje gjort eigne undersøkingar i felt som t.d. geologiske og hydrologiske undersøkingar. Rasfaren er dermed henta frå aktsemdkarta for snø- og steinsprang frå NGU og ein viss grad av uvisse må påreknast.

I tråd med rettleiaren frå DSB inneheld ikkje ROS-analysen vurdering av tryggleikskrava for naturfarar og flaum frå byggtknisk forskrift. Dette vert vurdert i ROS-analysen for kvart einskild utbyggingsområde.

3.1 Kriterium for analysen

Dette er ein overordna ROS- analyse der kvart utbyggingsområde er utgreidd etter dei same hendingane og med det same kunnskapsgrunnlaget.

Analysen fokuserer på naturrisiko og tar i liten grad tak i sårbarheitsomgrepet og samfunnsrisiko, sidan dette er innarbeidd i konsekvensutgreiinga under samfunnstryggleik og teknisk infrastruktur. Klimaendringar, omtala i NOU 2010:10 «Tilpassing til eit klima i endring», er vurdert ut i frå topografiske tilhøve under temaet ekstremvêr, og tek utgangspunkt i økning i nedbør på 20% i Buskerud frå Klimaprofil for Buskerud, og endring i tal dagar med snødekke fram mot 2100 (-65 - -50 færre dagar med snødekke) frå Miljøstatus.no.

Det er ikkje forventa auke i flaum i for store nedbørsfelt dominert av snøsmelting som Hallingdalselva. For elver i mindre nedbørsfelt som Hemsil vert det anbefalt minst 20% klimapåslag. Utover det som eventuelt også er inkludert i dei ulike aktsemdkarta for ras- og flaum og rapportar om flaum/skred er ikkje klimaendringane estimert vidare.

3.2 Oppsett av analysen

ROS-analysen er inndelt etter kvart område og ligg som eit eige ark bak konsekvensvurderinga av dei einskildte områda. Konklusjonen av analysane må lesast ut i frå skjemaet og dei aktuelle avbøtande tiltak som er satt opp der. Ettersom det ikkje er gjort detaljerte vurderingar kan vi ikkje fastsette sannsyn- og konsekvensgrad etter gjennomført tiltak og vi kan heller ikkje med sikkerheit sei om t.d. dei rasutsette områda kan sikrast slik at bustadbygging kan tillatast.

| Omgrep | Skildring |
|-----------------|--|
| Sannsyn | Eit mål for kor truleg det er at ein bestemt hending skjer i planområdet innanfor eit visst tidsrom. |
| Konsekvens | Verknaden den uønska hendinga kan få i eit planområde eller utbyggingsføremålet. |
| Uvisse | Handlar om å vurdere kunnskapsgrunnlaget som ligg til grunn for ROS-vurderinga. |
| Tiltak | I oppfølginga av funn frå ROS-vurderinga kan det verte avdekka behov for tiltak for å redusere risiko og sårbarheit. Dette kan vere forbetringar i barrierar eller nye tiltak. |
| Akseptkriterium | Kriterium som vert lagt til grunn for avgjersler om godtatt risiko. |

Tabell 3.2.1 Viktige omgrep.

Klassifisering av sannsyn:

| Sannsyn | Frekvens |
|----------------------|---|
| E. Påreknast | Oftare enn 1 gong i løpet av 20 år |
| D. Særs sannsynleg | 1 gong i løpet av 20-200 år |
| C. Sannsynleg | 1 gong i løpet av 200-1000 år |
| B. Mindre sannsynleg | 1 gong i løpet av 1000-5000 år |
| A. Lite sannsynleg | Sjeldnare enn 1 gong i løpet av 5000 år |

Skildring av konsekvens:

| Konsekvens | Menneske | Miljø | Økonomi |
|------------------|-------------------------------------|----------------------------|---------------------------|
| 5. Katastrofal | Over 20 alvorleg skada + mange døde | Restaureringstid >10 år | > 100.000.000 |
| 4. Farleg | 5-20 alvorleg skada + nokre døde | Restaureringstid 3 - 10 år | 20.000.000. – 100.000.000 |
| 3. Kritisk | Nokre alvorleg skada + 1-2 døde | Restaureringstid 1 – 3 år | 5.000.000 – 20.000.000 |
| 2. Ein viss fare | Nokre skada | Restaureringstid < 1 år | 1-5 mill |
| 1. Ufarleg | Liten skade | Ubetydelig skade | Under 1 mill |

3.3 Risikomatrixe

| | Ufarleg | Ein viss fare | Kritisk | Farleg | Katastrofal |
|-------------------|---------|---------------|---------|--------|-------------|
| Påreknast | | | | | |
| Særs sannsynleg | | | | | |
| Sannsynleg | | | | | |
| Mindre sannsynleg | | | | | |
| Lite sannsynleg | | | | | |


Tabell 3.3.1 Riskiomatrixe.

3.4 Kjelder for informasjon

- Eignaheitskart (Sweco 2017)
- WMS-tenester frå NGU
- Kommuneplan og reguleringsplanar for omkringliggende område
- Hemsedal og Gol - Skredfarekartlegging NVE, 2017
- Gol, Hallingmo – Skredvurdering, Asplan Viak 2013
- Klimaprofil for Buskerud, Norsk klimaservicesenter 2017
- Flomsonekart – Delprosjekt Gol, NVE 2006
- Gol, Vikujordet – Faresoner for flom og skred, NGI 2012
- Flomberegninger i Hallingdalsvassdraget, NVE 2004

4. KONSEKVENSVURDERING

4.1 Innspel nr. 1 – Klemma gnr/bnr 25/8

| | |
|---|--|
|  | Område 1: Klemma Areal: 14,8 daa Føremål: Bustad |
| | Eksisterande arealbruk: Utmark Kommuneplan: LNF Reguleringsplan: Uregulert |

| Tema | Verdi | Omfang | Konsekvens | Forklaring og uvisse |
|--|-------|--------|------------------|--|
| Landskap | 2 | -1 | Delvis negativ | Einsarta område, hovudsak skogdekt. Skogen rundt eigedomen er hogd. Ligg innanfor verdifullt kulturlandskapsområde. |
| Naturmiljø | 1 | 0 | Ingen relevans | Ingen registrerte verdier i området. |
| Naturressursar | 2 | -1 | Delvis negativ | Ca. 3 daa fulldyrka jord, ikkje del av større område. Skog av middels bonintet. Ingen registrerte drikkevasskjelder. |
| Kulturminne- og miljø | 1 | -1 | Ingen relevans | Ingen registrerte kulturminne eller -miljø. Nabogården har eit lokalt viktig kulturmiljø beståande av 4 SEFRAK-registrerte bygg. |
| Teknisk infrastruktur og klima/transport | 2 | -1 | Delvis negativ | Offentleg VA-nett like ved området. Dårlig standard på Klemmavegen for blanda trafikk. Ikkje gangavstand til off.tenester i sentrum (ca.1,6 km). Næraste kollektivhaldeplass ca.900m, Gol næringspark. |
| Sentrumsutvikling | 1 | 0 | Ingen relevans | Kjem ikkje i konflikt med sentrumsaktivitetar. Ikkje gangavstand til sentrum |
| Næringsutvikling | 1 | 0 | Ingen relevans | Ikkje relevant. |
| Barn og unges interesser | 3 | -2 | Einsidig negativ | Mykje brukt område som ligg inntil store bustadfelt. Ikkje g/s-veg langs skuleveg. |
| Folkehelse og grøne areal | 3 | -2 | Einsidig negativ | Ligg innanfor eit sær s viktig friluftsområde, Tuppeskogen vest. Ligg 50-200m frå avfallsmottak. |
| Samfunnstryggleik og beredskap | 1 | -1 | Ingen relevans | Ingen kjende naturfarar. Berre 1 tilkomstveg. |


Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Ikkje gangavstand til skule eller sentrum. Negativt for friluftsliv, folkehelse og barn og unges interesser. Dette området fungerer også som ein naturleg barriere mellom bustadområdet i Krristenbråten og næringsområda sør for Klemmavegen.

Konklusjon:
Tiltaket kan ikkje tilrådest.

| ROS innspel nr.1 - gnr/bnr 25/8 Klemma | | | | | |
|---|---------|------------|-------|---------|---|
| Hending | Sannsyn | Konsekvens | | | Forklaring |
| | | Menneske | Miljø | Økonomi | |
| Ras | C | 2 | 1 | 2 | Ligg utanfor utløpsområde for ras og skred. |
| Flaum | | | | | Ikkje relevant, område ligg ca.40 m over Hallingdalselva. Ingen bekkeløp. |
| Ekstremnedbør, flomskred | D | 1 | 1 | 2 | Ikkje registrert skredmateriale, ingen forsenkningar som samlar regnvatn. |
| Grunntilhøve, utglidning | C | 2 | 1 | 2 | Morenemateriale, tykt dekke. hellning under 20 grader. |
| Uvisse: Mangelfull kunnskap om tidlegare skredhendingar. | | | | | |
| Tiltak: Handtering av overvatn ved inngrep i terrenget må verte dokumentert. | | | | | |

4.2 Innspel nr. 2, del av felt BS – Busstasjonen gnr/bnr 25/94 m.fl.

| | |
|---|---|
|  | <p>Område 2: Busstasjonen Areal: 12,3 daa Føremål: Kollektivknutepunkt</p> <p>Eksisterande arealbruk: Bensinstasjon Kommuneplan: Sentrumsføremål Reguleringsplan: Forretning/kontor (1987001)</p> |
|---|---|

| Tema | Verdi | Omfang | Konsekvens | Forklaring og uvisse |
|--|-------|--------|----------------|---|
| Landskap | 1 | 0 | Ingen relevans | Bymessig landskap utan særpreg. Nærleik til sentrumsparken |
| Naturmiljø | 1 | 0 | Ingen relevans | Ingen registrerte verdier i området. |
| Naturressursar | 1 | 0 | Ingen relevans | Ingen registrerte verdier i området. Ingen registrerte drikkevasskjelder. |
| Kulturminne- og miljø | 1 | 0 | Ingen relevans | Ingen registrerte kulturminne eller -miljø. Furuheim tun ligger aust for området. |
| Teknisk infrastruktur og klima/transport | 2 | 2 | Positivt | Meir plass til skysstasjon gir moglegheit for betre kollektivtilbud. |
| Sentrumsutvikling | 3 | 2 | Positivt | Betre tenester til publikum. |
| Næringsutvikling | 1 | 0 | Ingen relevans | |
| Barn og unges interesser | 3 | -1 | Negativ | Kan råke sentrumsparken med leikeplass, mykje brukt. |
| Folkehelse og grønne areal | 3 | -1 | Negativ | Kan råke sær viktig området for friluftsliv, sentrumsparken. Mykje brukt. |
| Samfunnstryggleik og beredskap | 1 | 0 | Positivt | Ingen kjende naturfarar. God tilkomst til området. |

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

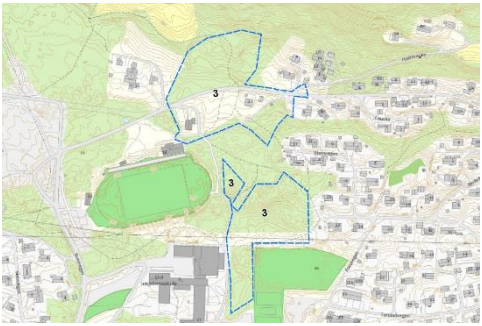
Positivt for sentrumsutvikling og tilrettelegging for mindre bilbruk. Sentrumsparken som er mykje brukt ligg delvis innanfor området, men det kan stillast krav om å bevare parken med same areal som i dag.

Konklusjon:

Tiltaket kan tilrådest. Løysingane må avklarast på eit lågare plannivå, og det må sjåast på heile trafikkavviklinga både i Sentrumsvegen og Gymnasvegen heilt frå rundkjøringa. Sentrumsføremålet blir vidareført for området.

| ROS innspel nr.2 – Busstasjonen | | | | | |
|---|---------|------------|-------|---------|---|
| Hending | Sannsyn | Konsekvens | | | Forklaring |
| | | Menneske | Miljø | Økonomi | |
| Ras | C | 2 | 1 | 2 | Ligg utanfor utløpsområde for ras og skred. |
| Flaum | | | | | Ikkje relevant, område ligg ca.20 m over Hallingdalselva. Ingen bekkeløp. |
| Ekstremnedbør, flomskred | D | 1 | 1 | 2 | Bebygd. God infiltrasjonsevne der det ikkje er tette overflatar, vegar ved området fungerer som flaumløp. |
| Grunntilhøve, utglidning | C | 2 | 1 | 2 | Flatt område |
| Uvisse: Flaumløp gjennom Gol sentrum | | | | | |
| Tiltak: Handtering av overvatn må verte dokumentert. | | | | | |

4.3 Innspel nr. 3 – Tronderudvegen gnr/bnr 9/122

| | |
|---|--|
|  | <p>Innspel 3: Tronderudvegen Areal: 24,2 daa Føremål: Bustad</p> <p>Eksisterande arealbruk: Utmark, sti Kommuneplan: Offentleg byggeområde Reguleringsplan: Kombinert formål (idrettsanlegg/grønstruktur) og grøntstruktur</p> |
|---|--|

| Tema | Verdi | Omfang | Konsekvens | Forklaring og uvisse |
|--|-------|--------|------------------|---|
| Landskap | 2 | -1 | Delvis negativ | Tronderudvegen delar området i to, nordlege halvdel skogdekt, sørlege del delvis bebyggd. |
| Naturmiljø | 1 | 0 | Ingen relevans | Ingen registrerte verdier i området. |
| Naturressursar | 1 | -1 | Ingen relevans | Skog av middels bonitet. Ingen registrerte drikkevasskjelder. |
| Kulturminne- og miljø | 1 | 0 | Ingen relevans | Ingen registrerte kulturminne eller -miljø. |
| Teknisk infrastruktur og klima/transport | 2 | -1 | Delvis negativ | Offentleg VA-nett gjennom eigedomen. regulert g/s-veg i retning Gol skule. Gangavstand til off.tenester i sentrum. Næraste kollektivhaldeplass ca.600m, Gol skystasjon. |
| Sentrumsutvikling | 1 | +1 | Positivt | Kjem ikkje i konflikt med sentrumsaktivitetar. Gangavtand til sentrum. |
| Næringsutvikling | 1 | 0 | Ingen relevans | Ikkje relevant. Gangavstand til sentrum. |
| Barn og unges interesser | 3 | -2 | Einsidig negativ | Berører område som vert mykje brukt av idrett- og fritidsordninga IFO. Regulert g/s-veg langs skuleveg til Gol skule. |
| Folkehelse og grøne areal | 3 | -3 | Einsidig negativ | Berører eit sær s viktig friluftsområde, knyt saman Hallingmo nord og Hallingmo aust. Mykje brukt lysløype går gjennom området. |
| Samfunnstryggleik og beredskap | 2 | -1 | Delvis negativ | Utløpsområde for snøskred, sannsyn for skred svært låg. Nordaustlege del er innanfor faresone steinsprang (NVE). Fleire tilkomstveggar. |

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Einsidig negativ verknad for friluftsliv og barn og unges interesser. Ligg i same området som ein mykje brukt lysløype og mykje brukt turområde. Utfordrande å unngå konflikt mellom byggeområde og friluftsområda, og omsynet til friluftaktivitetar bør ha prioritet.

Konklusjon:
Tiltaket kan ikkje tilråast.

| ROS innspel nr.3 – Tronderudvegen | | | | | |
|--|---------|------------|-------|---------|--|
| Hending | Sannsyn | Konsekvens | | | Forklaring |
| | | Menneske | Miljø | Økonomi | |
| Ras | D | 2 | 1 | 2 | Begrenset volum på skred, skogen bremser. |
| Flaum | | | | | Ikkje relevant, område ligg ca.50+ m over Hallingdalselva. Ingen bekkeløp. |
| Ekstremnedbør, flomskred | D | 2 | 1 | 2 | Ingen registrerte utløpsområde for flaumskred. Skogen nord for området virker satbiliserande. Det er venta fleire og større regnflaumer. |
| Grunntilhøve, utglidning | C | 2 | 1 | 2 | Morenemateriale, tykt dekke. Få skrentar over 25 grader. Skogen nord for området verkar satbiliserande. |
| Uvisse: Mangelfull kunnskap om tidlegare skredhendingar. | | | | | |
| Tiltak: I reguleringsplan må det vurderast tiltak mot snøskred, f.eks. etablering av gjerde/voll for mindre utglidningar av snø. Flaumveger for regnflaumar må vurderast. | | | | | |

4.4 Innspel nr. 7, felt B1 – Vestre Tuppeskogen gnr/bnr 22/7

| | |
|---|---|
|  | <p>Område 7: Vestre Tuppeskogen Areal: 54,1 daa Føremål: Bustad</p> <p>Eksisterande arealbruk: Utmark Kommuneplan: LNF og bustad Reguleringsplan: Uregulert</p> |
|---|---|

| Tema | Verdi | Omfang | Konsekvens | Forklaring og uvisse |
|--|-------|--------|------------------|---|
| Landskap | 2 | -1 | Delvis negativ | Einsarta område, hovudsak skogdekt. Skogen runndt eigedomen er hogd. Ligg innanfor verdifullt kulturlandskapsområde. |
| Naturmiljø | 1 | 0 | Ingen relevans | Ingen registrerte verdier i området. |
| Naturressursar | 2 | -1 | Delvis negativ | Del av større skogsområde av middels bonintet. Ingen registrerte drikkevasskjelder. |
| Kulturminne- og miljø | 1 | 0 | Ingen relevans | Ingen registrerte kulturminne eller -miljø. Fleire kulturminne i nærområdet. |
| Teknisk infrastruktur og klima/transport | 2 | -1 | Delvis negativ | Offentleg VA-nett like ved området, men lågt trykk og dårleg leveringstryggleik. Ikkje gangavstand til off. tenester i sentrum (ca.1,6 km). Næraste kollektivhaldeplass ca.400m, Tuppeskogen. Avkjørsel mot fv.2916 bør utformast som eit forkjørregulert T-kryss der krav tilstoppsikt vert tilfredsstilt. |
| Sentrumsutvikling | 1 | 0 | Ingen relevans | Kjem ikkje i konflikt med sentrumsaktivitetar. Ikkje gangavtand til sentrum. |
| Næringsutvikling | 1 | 0 | Ingen relevans | Ikkje relevant. |
| Barn og unges interesser | 3 | -2 | Einsidig negativ | Berører Musehaugen leke- og rekreasjonsområde. Tuppeskogen vest er et mykje brukt friområde som ligg inntil store bustadfelt. g/s-veg langs skuleveg. |
| Folkehelse og grønne areal | 3 | -2 | Einsidig negativ | Ligg innanfor eit sær s viktig friluftsområdet, Tuppeskogen vest |
| Samfunnstryggleik og beredskap | 1 | 0 | Positivt | Ingen kjende naturfarar. Fleire tilkomstvegar. |

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Ikkje gangavstand til skule eller sentrum. Negativt for friluftsliv og barn og unges interesser. Delvis i tråd med eksisterande kommuneplan (B30). Pga. vedteke reguleringsplan i Kristenbråten vert det anbefalt å berre sette av området aust for vegen til Musehaugen som byggjeområde og la området vest for vegen verte LNF.

Konklusjon:

Tiltaket kan tilråddast, men før vedtak bør det gjerast grep i form av reduksjon av byggjeareal kun aust for vegen sør til Musehaugen, og sikrast i føresegn at eksisterande turstiar vert bevart eller flytta inkl. ein buffer på 5m i detaljreguleringsplanen. Bustadområde B30 utgår og vert erstatta av Vestre Tuppeskogen. Avkjørsel mot fv.2916 bør utformast som eit forkjørsregulert T-kryss der krav tilstoppsikt vert tilfredsstilt.

ROS innspel nr.7 - Vestre Tuppeskogen gnr/bnr 22/7

| Hending | Sannsyn | Konsekvens | | | Forklaring |
|---|---------|------------|-------|---------|--|
| | | Menneske | Miljø | Økonomi | |
| Ras | C | 2 | 1 | 2 | Ligg utanfor utløpsområde for ras og skred. |
| Flaum | | | | | Ikkje relevant, område ligg ca.100+ m over Hallingdalselva. Ingen bekkeløp. |
| Ekstremnedbør, flomskred | D | 1 | 1 | 2 | Ikkje registrert skredmateriale, ingen forsenkningar som samlar regnvatn. Det er venta fleire og større regnflaumer. |
| Grunntilhøve, utglidning | C | 2 | 1 | 2 | Morenemateriale, tykt dekke. hellning 5 - 20 grader. |
| Uvisse: Mangelfull kunnskap om tidlegare skredhendingar. | | | | | |
| Tiltak: Handtering av overvatn ved inngrep i terrenget må verte dokumentert. | | | | | |

4.5 Innspel nr. 8 – Kristebråten gnr/bnr 25/8

| | |
|---|--|
|  | <p>Område 8: Tilkomstveg Kristebråten Areal: 26,3 daa Føremål: Tilkomstveg</p> <p>Eksisterande arealbruk: Utmark Kommuneplan: LNF Reguleringsplan: Uregulert</p> |
|---|--|

| Tema | Verdi | Omfang | Konsekvens | Forklaring og uvisse |
|--|-------|--------|------------------|--|
| Landskap | 2 | -1 | Delvis negativ | Einsarta område, hovudsakleg skogdekt men busetnad i nord og aust. Ligg innanfor verdifullt kulturlandskapsområde. |
| Naturmiljø | 1 | 0 | Ingen relevans | Ingen registrerte verdier i området. |
| Naturressursar | 2 | -1 | Delvis negativ | Del av større skogsområde av middels bonintet. Fragmentering av skogsområdet. Ingen registrerte drikkevasskjelder. |
| Kulturminne- og miljø | 2 | -2 | Delvis negativ | Går gjennom kulturminnet gårdsanlegg Tuppeskogen – Musehaugbråten. |
| Teknisk infrastruktur og klima/transport | 2 | -2 | Delvis negativ | Kan opne for vidare utbygging som ikkje får gangavstand til off. tenester i sentrum. Gjev auka trafikk langs Klemmavegen som har blanda trafikk bustad/næring. |
| Sentrumsutvikling | 1 | 0 | Ingen relevans | Kjem ikkje i konflikt med sentrumsaktivitetar. |
| Næringsutvikling | 1 | 0 | Ingen relevans | Ikkje relevant. |
| Barn og unges interesser | 3 | -2 | Einsidig negativ | Mykje brukt område med eit velutvikla turnett. |
| Folkehelse og grønne areal | 3 | -3 | Einsidig negativ | Ligg innanfor eit sær sær viktig friluftsområdet, Tuppeskogen vest. Bryt fleire turstiar. |
| Samfunnstryggleik og beredskap | 1 | -1 | Ingen relevans | Ingen kjende naturfarar. |

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

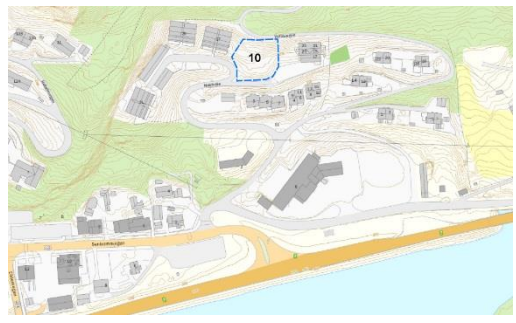
Einsidig negativ verknad for friluftsliv og barn og unges interesser. Ligg i same området som eit mykje brukt turområde med nærleik til fleire bustadområde. Vegen fragmenterer friluftsområdet, og opnar opp for meir utbygging innanfor friluftsområdet. Vegen fører til auka biltrafikk langs Klemmavegen, som der trafikksituasjonen frå før er utfordrande.

Konklusjon:

Tiltaket kan ikkje tilråast.

| ROS innspel nr.8 - Kristebråten gnr/bnr 25/8 | | | | | |
|---|---------|------------|-------|---------|---|
| Hending | Sannsyn | Konsekvens | | | Forklaring |
| | | Menneske | Miljø | Økonomi | |
| Ras | C | 2 | 1 | 2 | Ligg utanfor utløpsområde for ras og skred. |
| Flaum | | | | | Ikkje relevant, område ligg ca.40+ m over Hallingdalselva. Ingen bekkeløp. |
| Ekstremnedbør, flomskred | D | 1 | 1 | 2 | Ikkje registrert skredmateriale, ingen forsenkningar som samlar regnvatn. Ytterlegare hogst kan medføre meir overvatn. Det er venta fleire og større regnflaumer. |
| Grunntilhøve, utglidning | C | 2 | 1 | 2 | Morenemateriale, tykt dekke. hellning hovudsakleg under 20 grader, men fleire bratte skrentar. |
| Uvisse: Mangelfull kunnskap om tidlegare skredhendingar. | | | | | |
| Tiltak: Handtering av overvatn ved inngrep i terrenget må verte dokumentert. | | | | | |

4.6 Innspel nr. 10, del av felt B35 – Viko/Nøbbelie gnr/bnr 9/233

| | |
|---|---|
|  | <p>Område 10: Viko/Nøbbelie Areal: 1,3 daa Føremål: Bustad</p> <p>Eksisterande arealbruk: Utmark Kommuneplan: LNF Reguleringsplan: Leikeplass</p> |
|---|---|

| Tema | Verdi | Omfang | Konsekvens | Forklaring og uvisse |
|--|-------|--------|----------------|---|
| Landskap | 1 | 0 | Ingen relevans | Bebygd preg på landskapet. Skog nord for planområdet. |
| Naturmiljø | 1 | 0 | Ingen relevans | Ingen registrerte verdier i området. |
| Naturressursar | 2 | -1 | Ingen relevans | Ingen registrerte verdier i området. Ingen registrerte drikkevasskjelder. |
| Kulturminne- og miljø | 1 | 0 | Ingen relevans | Ingen registrerte kulturminne eller -miljø. |
| Teknisk infrastruktur og klima/transport | 2 | +1 | Positivt | Ca.200m til offentlig VA-nett, men privat nett i område med ukjent kapasitet. Gangavstand (ca.1,3 km) til offentlege tenester i sentrum. Næraste kollektivhaldeplass ca.500m, Gol bakeri. |
| Sentrumsutvikling | 1 | +1 | Positivt | Kjem ikkje i konflikt med sentrumsaktivitetar. Gangavstand til sentrum. |
| Næringsutvikling | 1 | 0 | Ingen relevans | Ikkje relevant. |
| Barn og unges interesser | 2 | +1 | Positivt | Område som vert nytta av barn og unge til leik og rekreasjon vert ikkje berørt. G/s-veg langs skuleveg. Regulert til leikeplass i reguleringsplan. Ikkje eigna til føremålet, bratt. |
| Folkehelse og grønne areal | 2 | +2 | Positivt | Grensar til Friluftsområde Nedre Hagaskogen. |
| Samfunnstryggleik og beredskap | 2 | -1 | Delvis negativ | Ingen kjende naturfarer, men nært utløpsområde for ras. Berre 1 tilkomstveg. |

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Gangavstand til skule og sentrum, friluftsområde lett tilgjengeleg. Avsett til bustad i kommuneplanen, regulert til leikeplass. Området er bratt til leikeplass. Ligg nært utløpsområde for ras.

Konklusjon:

Tiltaket kan tilrådest, men behov for sikringstiltak mot ras må vurderast på eit lågare plannivå.

ROS innspel nr.10 - Viko/Nøbbelie gnr/bnr 9/233

| Hending | Sannsyn | Konsekvens | | | Forklaring |
|--------------------------|---------|------------|-------|---------|---|
| | | Menneske | Miljø | Økonomi | |
| Ras | D | 2 | 1 | 2 | Ligg nært utløpsområde for ras og skred. |
| Flaum | | | | | Ikkje relevant, område ligg ca.30 m over Hallingdalselva. Ingen bekkeløp. |
| Ekstremnedbør, flomskred | D | 1 | 1 | 2 | Ingen registrerte utløpsområde for flomskred. Skogen nord for området virker satbiliserende. Det er venta fleire og større regnflaumer. |
| Grunntilhøve, utglidning | C | 2 | 1 | 2 | Morenemateriale, tykt dekke. hellning hovudsakleg mellom 10-45 grader. |

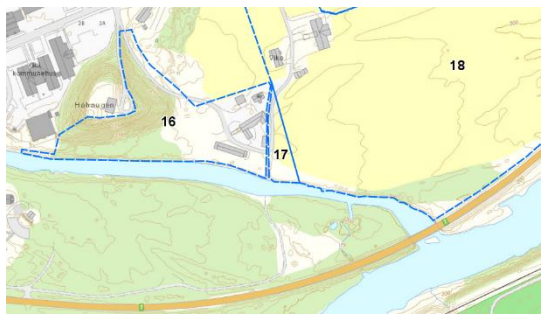
Uvisse:

Mangelfull kunnskap om tidlegare skredhendingar.

Tiltak:

Ligg nære utløpsområde for ras, og behov for sikringstiltak mot ras må vurderast på eit lågare plannivå. Handtering av overvatn ved inngrep i terrenget må verte dokumentert.

4.7 Innspel nr. 17 – Viko gnr/bnr 9/3

| | |
|---|--|
|  | <p>Område 17: Viko Areal: 2,4 daa Føremål: Parkering</p> <p>Eksisterande arealbruk: Landbruk Kommuneplan: LNF Reguleringsplan: Uregulert</p> |
|---|--|

| Tema | Verdi | Omfang | Konsekvens | Forklaring og uvisse |
|--|-------|--------|-----------------|---|
| Landskap | 1 | -1 | Ingen relevans | Ingen kjente landskapsverdier |
| Naturmiljø | 1 | 0 | Ingen relevans | Ingen registrerte artar |
| Naturressursar | 2 | -2 | Delvis negativt | Randsona til fulldyrka mark. Ingen registrerte drikkevasskjelder. |
| Kulturminne- og miljø | 1 | 0 | Ingen relevans | Ikkje registrerte kulturminne |
| Teknisk infrastruktur og klima/transport | 2 | -1 | Delvis negativt | Tilkomst vil vere grei. Parkeringsplassar stimulerer til auka bruk av bil. |
| Sentrumsutvikling | 2 | -1 | Ingen relevans | Utanfor sentrumsgrensa. Parkering til arealkrevjande handel kjem ikkje i direkte konflikt. |
| Næringsutvikling | 2 | 2 | Positiv | Støttetiltak til funksjonane arealkrevjande handel, bevertning, kontor og tenesteyting som er vedteke i reguleringsplan for Vikojordet. |
| Barn og unges interesser | 1 | 0 | Ingen relevans | Ingen særskilde verdier for barn og unge i området. |
| Folkehelse | 1 | -1 | Ingen relevans | Vil føre til auka biltrafikk, ingen registrerte friluftsområde. |
| Samfunnstryggleik og beredskap | 2 | -1 | Delvis negativt | Flaumsone 500 år og 200 år i randsonen av området |

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

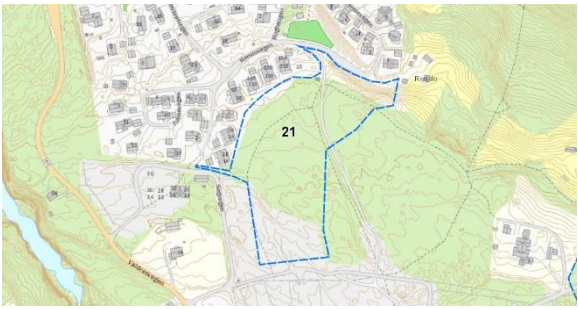
Negativ verknad for landbruksjord. Sjølv om parkeringsplassen vil ta ein relativt liten del av Vikojordet, fører det til at jordet blir meir punktert. Sidan eksisterande reguleringsplan sikrar parkeringsareal blir det ikkje tilrådd å auke parkeringsomfanget.

Konklusjon:

Tiltaket kan ikkje tilrådest. Det er vorte vurdert at det ikkje er endra situasjon sidan førre reguleringsrunde.

| ROS Område 17 - Nye Gol AS | | | | | |
|--|---------|------------|-------|---------|--|
| Hending | Sannsyn | Konsekvens | | | Forklaring |
| | | Menneske | Miljø | Økonomi | |
| Ras | B | 2 | 1 | 2 | Ligg utanfor utløpsområde for ras og skred. |
| Flaum | D | 1 | 1 | 2 | Innanfor 200-årsflaum. |
| Ekstremnedbør, flomskred | D | 1 | 1 | 2 | Ingen registrerte utløpsområde for flomskred. Flatt område. Det er venta fleire og større regnflaumer. |
| Grunntilhøve, utglidning | C | 2 | 1 | 2 | Elveavsetning. Flatt. Erosjon frå flaum kan auke sannsynet for utglidning. |
| Uvisse: Klimaframskrivingar i flaummodell. | | | | | |
| Tiltak: Forsterkning av skråning mot elv kan vurderast i reguleringsplan. | | | | | |

4.8 Innspel nr. 21 – Petterbråten gnr/bnr 9/9

| | |
|---|--|
|  | <p>Område 21: Petterbråten Areal: 26,5 daa Føremål: Bustad med høg arealutnytting (tomannsbustad/ fleirmannsbustad) Eksisterande arealbruk: Grøntareal, vegetasjon, turløype Kommuneplan: Parkanlegg og offentleg byggeområde Reguleringsplan: Grøntareal, vegetasjonsbelte, tur-/skiløype (PlanID 2003002) og grønstruktur/ parkmiljø, gang- og sykkelveg (PlanID 2012007)</p> |
|---|--|

| Tema | Verdi | Omfang | Konsekvens | Forklaring og uvisse |
|--|-------|--------|----------------|--|
| Landskap | 2 | -1 | Delvis negativ | Ikkje veldig eksponert utbyggingsområde frå sentrum. |
| Naturmiljø | 1 | -1 | Ingen relevans | Ingen registrerte naturverdiar. Viktig naturtype – slåttemark - utanfor planområdet (Renslo). |
| Naturressursar | 1 | 0 | Ingen relevans | Ikkje jordbruksareal. Ingen registrerte drikkevasskjelder. |
| Kulturminne- og miljø | 2 | -2 | Delvis negativ | 2 automatisk freda kulturminne (kolframstillingsanlegg) |
| Teknisk infrastruktur og klima/transport | 2 | -1 | Delvis negativ | Offentleg VA-nett tilgjengeleg. Petterbråten høydebasseng er dimensjonert for å levere opptil 1200 pe, planlagte tiltak i området har et forbruk på ca.1500 pe. Uavklart tilkomstveg. Gangavstand til off.tenester i sentrum. Næraste kollektivhaldeplass ca.500m, Petterbråten. |
| Sentrumsutvikling | 2 | +1 | Positiv | Rett utanfor sentrumsgrensa. Gangmoglegheiter til sentrumsfunksjonar. |
| Næringsutvikling | 1 | +1 | Ingen relevans | Ikkje auktelt for næringsutvikling. Indirekte positivt for sentrumsnærings |
| Barn og unges interesser og nærmiljø | 3 | +2 | Positiv | Trygg skuleveg. Kort veg til ulike leike og møteplassar og andre målpunkt. |
| Folkehelse | 3 | -1 | Negativ | Råkar ytterkanten av friluftsområdet Hallingmo Nord, (A-verdi med skiløype). |

| | | | | |
|--------------------------------|---|----|----------------|--|
| | | | | Gjev samstundes god tilgang til friluftsområde |
| Samfunnstryggleik og beredskap | 2 | -1 | Delvis negativ | Bratt i nordre del. Fleire tilkomstveggar. |

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Arealet nyttast i dag til parkering for Gol skule, og det er ønskeleg å vidareføre gjeldane reguleringsplan. Bustadområde på resten av terrenget råkar i for stor grad friluftsområdet.

Konklusjon:

Tiltaket kan ikkje tilråast, gjeldane reguleringsplan vert vidareført.

ROS Innspel 21 - Petterbråten

| Hending | Sannsyn | Konsekvens | | | Forklaring |
|--------------------------|---------|------------|-------|---------|---|
| | | Menneske | Miljø | Økonomi | |
| Ras | D | 2 | 1 | 2 | Nordaustre del innanfor aktsemdsområde for lausmasseskred. Avgrensa volum på skred, skogen bremsar. |
| Flaum | | | | | Ikkje relevant, område ligg ca.60+ m over Hallingdalselva. Ingen bekkeløp. |
| Ekstremnedbør, flomskred | D | 1 | 1 | 2 | Ikkje registrert skredmateriale, ingen forsenkingar som samlar regnvatn. Det er venta fleire og større regnflaumer. |
| Grunntilhøve, utglidning | C | 2 | 1 | 2 | Breelavsetning, hellning under 20 grader. |

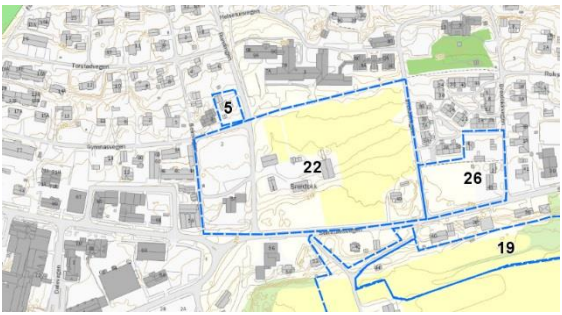
Uvisse:

Mangelfull kunnskap om tidlegare skredhendingar.

Tiltak:

I reguleringsplan må det vurderast tiltak mot steinsparang, f.eks. etablering av gjerde/voll. Handtering av overvatn ved inngrep i terrenget må verte dokumentert.

4.9 Innspel nr. 22 – Breidokk vest gnr/bnr 10/4 m.fl.

| | |
|---|--|
|  | <p>Område 22: Breidokk Areal: 43 daa Føremål: Bustader for eldre</p> <p>Eksisterande arealbruk: Dyrka mark Kommuneplan: Offentlege føremål og landbruk Reguleringsplan: Jordbruk (planID 2990001) og bustad (planID 1990002)</p> |
|---|--|

| Tema | Verdi | Omfang | Konsekvens | Forklaring og uvisse |
|--|-------|--------|------------------|---|
| Landskap | 1 | -1 | Usikker | Ingen kjente landskapsverdiar. Utbygging vil tette igjen eksisterande ope landskap på Gol |
| Naturmiljø | 1 | -1 | Ingen relevans | Ingen registrerte naturverdiar |
| Naturressursar | 3 | -3 | Einsidig negativ | Fulldyrka, lett driven landbruksjord, omkransa av busetnad. 1 registrert fjellbrønn. |
| Kulturminne- og miljø | 2 | -1 | Delvis negativ | Ein SEFRAK-registrert bygning (stabur) på Breidokk |
| Teknisk infrastruktur og klima/transport | 2 | 3 | Positivt | Infrastruktur i orden, byggjer opp under eksisterande nett og vegar. Gangavstand til off.tenester i sentrum. Ligg ved kollektivhaldeplass Bruket. |
| Sentrumsutvikling | 2 | 1 | Positivt | Utanfor sentrumsavgrensinga, men i sterk tilknytning. Kan skape auka aktivitet |
| Næringsutvikling | 2 | -1 | Delvis negativ | Negativt for landbruksnæring. Kan indirekte verke positivt for sentrumsnæringa. |
| Barn og unges interesser | 2 | -2 | Delvis negativ | Skogsområdet bak Frelsesarmeen er registrert som leikeareal med B-verdi. Ca 1 km til barneskule. Ikkje gs-veg heile vegen. |
| Folkehelse | 2 | +1 | Positiv | Kort veg til sentrum med gs-veg/fortau. Eit registrert friluftslivsareal ligg innanfor planområdet – må sikrast. |
| Samfunnstryggleik og beredskap | 2 | -1 | Delvis negativ | Området ligg i randsona til utløpsområde skred. Fleire tilkomstvegar. |

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

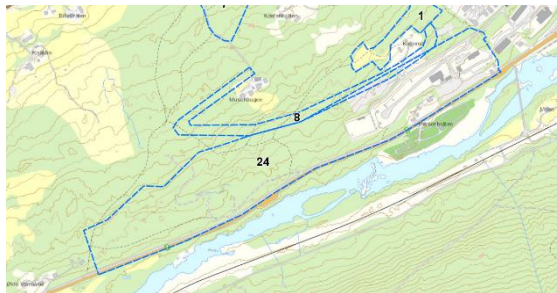
Føremålet er positivt for teknisk infrastruktur og transport, sentrumsutvikling og folkehelse. Den største negative konsekvensen er nebygging av dyrka areal. Eksisterande kommunedelplan

opnar for offentlig føremål på den nordre delen av Breidokkjordet. Dersom ein opnar for å vidareføre eksisterande kommunedelplan, vil jordet framleis vere eigna til jordbruk. Arealet er flatt og lettdrive.

Konklusjon:
Tiltaket kan ikkje tilråast.

| ROS Innspel 22 - Breidokk | | | | | |
|---|---------|------------|-------|---------|--|
| Hending | Sannsyn | Konsekvens | | | Forklaring |
| | | Menneske | Miljø | Økonomi | |
| Ras | C | 2 | 1 | 2 | Ligg utanfor utløpsområde for ras og skred. |
| Flaum | C | 1 | 1 | 1 | Ligg i randsona til flaumsoner. |
| Ekstremnedbør, flomskred | D | 1 | 1 | 2 | Ikkje registrert skredmateriale, ingen forsenkningar som samlar regnvatn. Det er venta fleire og større regnflaumer. |
| Grunntilhøve, utglidning | C | 1 | 1 | 1 | Breelvavsetning. Flatt område. |
| Uvisse: Klimaframskrivingar i flaummodell. | | | | | |
| Tiltak: Ingen naudsynte tiltak. Handtering av overvatn ved inngrep i terrenget må verte dokumentert. | | | | | |

4.10 Innspel nr. 24, felt BN1 – Leirhaugen gnr/bnr 22/22 m.fl.

| | |
|---|---|
|  | <p>Område 24: Leirhaugen Areal: 200 daa Føremål: Næring</p> <p>Eksisterande arealbruk: Utmark Kommuneplan: Industri og LNF Reguleringsplan: Uregulert</p> |
|---|---|

| Tema | Verdi | Omfang | Konsekvens | Forklaring og uvisse |
|--|-------|--------|------------------|---|
| Landskap | 2 | -2 | Delvis negativt | Ligg i utkanten av verdifullt kulturlandskap |
| Naturmiljø | 2 | -2 | Delvis negativt | Nær trua artar og ansvarsartar registert |
| Naturressursar | 1 | 0 | Ingen relevans | Ikkje dyrka mark. Skog med middels bonitet. Ingen registrerte drikkevasskjelder. |
| Kulturminne- og miljø | 2 | -2 | Delvis negativt | Fleire kulturminne registrert i området (kolgrop, rydnings-lokalitet) |
| Teknisk infrastruktur og klima/transport | 2 | -2 | Delvis negativt | VA-nett tilgjengelig til eksisterande næringsføremål, må forlengast ca 700 m. Eksisterande tilkomstveg gjeng gjennom bustadområde. Næraste kollektivhaldeplass ca.1200m, Gol Næringspark. |
| Sentrumsutvikling | 1 | 0 | Ingen relevans | Føremålet kjem ikkje i konflikt med sentrumsaktivitet. |
| Næringsutvikling | 3 | 2 | Positivt | I hovudsak i samsvar med ABC, men tilkomstveg gjennom bustadområde. Ligg inntil eksisterande næringsareal i aust. |
| Barn og unges interesser | 2 | -1 | Delvis negativt | Råkar ikkje registrerte leikeområde. Tilkomstvegen skapar utrygg skuleveg. |
| Folkehelse | 3 | -2 | Einsidig negativ | Tupesekogen Vest er registrert som A-verdi, med høg bruksfrekvens og god storleik. |
| Samfunnstryggleik og beredskap | 2 | -2 | Delvis negativt | Råkar så vidt flaumsone. Berre 1 tilkomstveg. |

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Området ligg i tilknytning til eksisterande næringsområde som har ledig areal, og er i hovudsak i samsvar med ABC-prinsippet; at tyngre næring og industri skal lokalisrast utanfor sentrum og med god tilknytning til transportaksar. Dagens tilkomstveg gjeng gjennom bustadområde. Ei ny avkøyring til RV. 7 vil vere nødvendig for å unngå konflikt med bustadområde. Føremålet råkar automatisk freda kulturminne.

Konklusjon:

Tiltak kan tilrådest, men før vedtak må det bli gjort grep for å sikre ei ny avkøyring. Det er beregna ein ÅDT på 520 til næringsområdet BN1. Det vert anbefalt å etablere eit kanalisert kryss, for å ivareta trafikktryggleik og trafikkavvikling til og frå næringsområdet. Sjå Trafikkanalyse KDP Gol, datert 14.01.2019 for detaljert skildring.

ROS Innspel 24 – Leirhaugen

| Hending | Sannsyn | Konsekvens | | | Forklaring |
|--------------------------|---------|------------|-------|---------|---|
| | | Menneske | Miljø | Økonomi | |
| Ras | C | 2 | 1 | 2 | Ligg utanfor utløpsområde for ras og skred. |
| Flaum | D | 1 | 1 | 2 | Ligg i randsona til flaumsone. |
| Ekstremnedbør, flomskred | D | 1 | 1 | 2 | Ikkje registrert skredmateriale, ingen forsenkningar som samlar regnvatn. Hogst kan medføre meir overvatn. Det er venta fleire og større regnflaumer. |
| Grunntilhøve, utglidning | C | 2 | 1 | 2 | Morenemateriale, tykt dekke. hellning hovudsakleg under 20 grader. |


Uvisse:

Basert på aktsemdkart for flaum, ikkje berekna flaumsoner.

Tiltak:

Flaum og handtering av overvatn ved inngrep i terrenget må verte dokumentert.

4.11 Innspel nr. 25, felt BN2 – Stasjonsvegen gnr/bnr 5/212

| | |
|---|---|
|  | <p>Område 25: Stasjonsvegen Areal: 7 daa Føremål: Næring</p> <p>Eksisterande arealbruk: Tankanlegg Kommuneplan: Framtidig jernbane Reguleringsplan: Uregulert</p> |
|---|---|

| Tema | Verdi | Omfang | Konsekvens | Forklaring og uvisse |
|--|-------|--------|----------------|---|
| Landskap | 1 | -1 | Ingen relevans | Lite eksponert område. Ingen kjende naturverdiar. Utbygd frå før |
| Naturmiljø | 1 | 0 | Ingen relevans | Ingen registrerte artar |
| Naturressursar | 1 | 0 | Ingen relevans | Ikkje dyrka mark eller skog. Ingen registrerte drikkevasskjelder. |
| Kulturminne- og miljø | 1 | 0 | Ingen relevans | Ingen registrerte kulturminne |
| Teknisk infrastruktur og klima/transport | 2 | +2 | Positivt | God tilknytning til veg og bane. Tilknytt off. vassnett. Ligg ved kollektivhaldeplass Gol stasjon. |
| Sentrumsutvikling | 1 | 0 | Ingen relevans | Formålet påverkar ikkje direkte sentrumsaktivitet. |
| Næringsutvikling | 2 | +2 | Positiv | Samsvar med ABC |
| Barn og unges interesser | 1 | 0 | Ingen relevans | Ikkje kjent bruksområde for barn |
| Folkehelse | 2 | -1 | Delvis negativ | Folkestien (A-verdi) startar ved planområdet. Området ligg innanfor nærturterreng Vestlia (C-verdi) |
| Samfunnstryggleik og beredskap | 2 | -1 | Delvis negativ | Området ligg i flaumfareområde og i utkanten av høgspent og aktsemdsområde lausmasseskred. Berre 1 tilkomstveg. |

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Området har positiv lokalisering knytt til ABC-prinsippet og teknisk infrastruktur/transport. Eventuell utbygging må ta omsyn til friluftsområdeinteressene i nærleiken av planområdet og ta høgde for risikoane for flaum og skred.

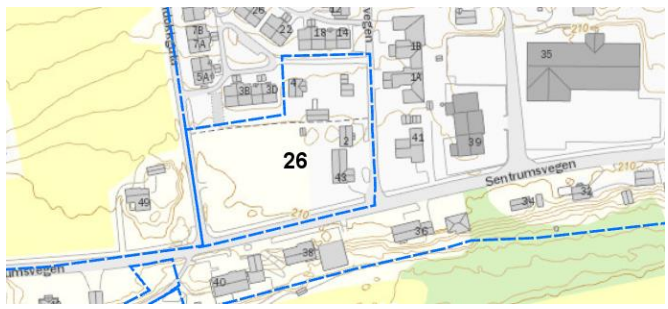
Konklusjon:

Formålet kan tilrådest. Sikringstiltak mot flaum må vurderast.

ROS Innspel 25 – Stasjonsvegen

| Hending | Sannsyn | Konsekvens | | | Forklaring |
|--|---------|------------|-------|---------|---|
| | | Menneske | Miljø | Økonomi | |
| Ras | C | 2 | 1 | 2 | Området ligg utenfor aktsemdsområde for snøskred. |
| Flaum | D | 1 | 1 | 2 | Området grensar opp mot 500-års- og 200-årsflaum. |
| Ekstremnedbør, flomskred | D | 1 | 1 | 2 | Ikkje registrert skredmateriale, ingen forsenkingar som samlar regnvatn. Det er venta fleire og større regnflaumer. |
| Grunntilhøve, utglidning | C | 2 | 1 | 2 | Elveavsetning. Flatt, skråning ned mot elv. Erosjon frå flaum kan auke sannsynet for utglidning. |
| <p>Uvisse: Mangelfull kunnskap om tidlegare skredhendingar. Uvist om flaummodell tek høgde for oppdemming pga. isgang.</p> | | | | | |
| <p>Tiltak: Forsterkning av skråning mot elv kan vurderast i reguleringsplan. Handtering av overvatn ved inngrep i terrenget må verte dokumentert.</p> | | | | | |

4.12 Innspel nr. 26, felt B3 – Breidokk aust gnr/bnr 10/152

| | |
|---|--|
|  | <p>Område 26: Breidokk gnr. 10/152 Daa: 8,4 Føremål: Kombinert bustad/park</p> <p>Eksisterande arealbruk: Ridebane, dyrka mark Kommuneplan: Friområde idrettsanlegg Reguleringsplan: Park, turveg, leik (1990001 Breidokkjordet)</p> |
|---|--|

| Tema | Verdi | Omfang | Konsekvens | Forklaring og uvisse |
|--|-------|--------|-----------------|--|
| Landskap | 1 | -1 | Ingen relevans | Ingen kjende landskapsverdiar. |
| Naturmiljø | 1 | -1 | Ingen relevans | Ingen registrerte artar |
| Naturressursar | 1 | -1 | Ingen relevans | Ridebane, ikkje registrert som fulldyrka jord. Ingen registrerte drikkevasskjelder. |
| Kulturminne- og miljø | 1 | -2 | Delvis negativ | SEFRAK-registrert tun på Breidokk |
| Teknisk infrastruktur og klima/transport | 3 | 2 | Positiv | Ligg i tilknytning til eksisterande VA-nett (vatn, overvatn, spillvatn). Gangavstand til off.tenester i sentrum.Ligg ved kollektivhaldeplass Breidokkvegen. |
| Sentrumsutvikling | 2 | 1 | Positiv | Ligg utanfor sentrumsavgrensinga, men bustad/park kan bidra til meir aktivitet i sentrum |
| Næringsutvikling | 1 | -1 | Usikker | Ridebanen vil fjernast, men den er lite brukt. |
| Barn og unges interesser | 2 | -1 | Delvis negativ | Ridebanen vil fjernast, men er llite i bruk. Området er ikkje eigna for ridebane grunna manglande tilgang på stall og parkerings-moglegheiter. Skaga Ridesenter har tatt over aktiviteten.Breidokkstugu er registrert som leike-område med B-verdi |
| Folkehelse | 2 | -1 | Delvis netgativ | Både positiv og negativ: Gangavstand til sentrum. |

| | | | | |
|--------------------------------|---|---|---------|---|
| | | | | Breidokkstugu er friluftsområde med B-verdi. |
| Samfunnstryggleik og beredskap | 1 | 0 | Usikker | Ligg utanfor utløpsområde for ras og skred Fleire tilkomstveggar. |

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Området ligg sentrumsnært og vil derfor kunne stimulere til gange/sykling i staden for biltransport. Ei utbygging kan få negative konsekvensar for folkehelse og barn og unges interesser ved å bygge ned leikeområde. Eit kulturminne må takast omsyn til.

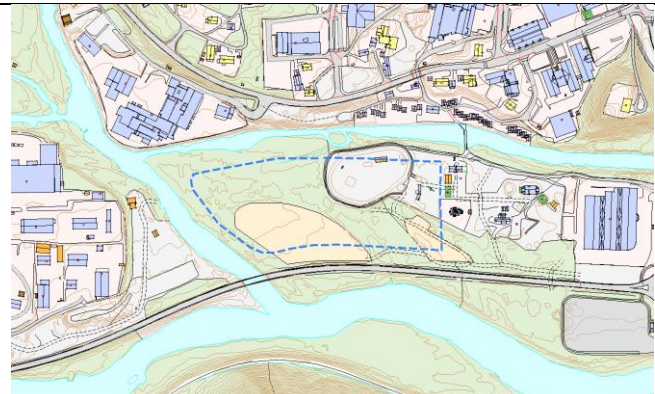
Konklusjon:

Tiltaket kan tilrådest. Føresegnene bør sikre ei høg utnyttingsgrad.

ROS Innspel 26 Breidokk

| Hending | Sannsyn | Konsekvens | | | Forklaring |
|--|---------|------------|-------|---------|---|
| | | Menneske | Miljø | Økonomi | |
| Ras | C | 2 | 1 | 2 | Ligg utanfor utløpsområde for ras og skred. |
| Flaum | D | 1 | 1 | 2 | Ligg i randsona til flaumsoner. |
| Ekstremnedbør, flomskred | D | 1 | 1 | 2 | Ikkje registrert skredmateriale, ingen forsenkingar som samlar regnvatn. Det er venta fleire og større regnflaumer. |
| Grunntilhøve, utglidning | C | 1 | 1 | 1 | Breelavsetning. Flatt område. |
| Uvisse: Klimaframskrivingar i flaummodell. | | | | | |
| Tiltak: Flaum og handtering av overvatn ved inngrep i terrenget må verte dokumentert. | | | | | |

4.13 Innspel nr. 27 – Storøyne gnr/bnr 10/18 og 10/366

| | |
|---|--|
|  | <p>Område 27: Storøyne Areal: 35,3 daa Føremål: Handel (plasskrevjande varehandel og volumhandel), kontor og tenesteyting</p> <p>Eksisterande arealbruk: Fornøyelsespark, dyrka mark, skog Kommuneplan: Kultur- og miljøpark Reguleringsplan: Fornøyelsespark</p> |
|---|--|

| Tema | Verdi | Omfang | Konsekvens | Forklaring og uvisse |
|--|-------|--------|----------------|---|
| Landskap | 2 | -1 | Delvis negativ | Området framstår som eit anleggsområde. Tidlegare skog og dyrka mark. Området ligg inntil stavkyrkja. Det er elles store «boks»bygningar både aust og vest for planområdet. |
| Naturmiljø | 2 | -1 | Delvis negativ | Planområdet er allereie regulert og avsett til utbyggingsformål, og er delvis utbygd. Elveløp på vest- og nordsida. |
| Naturressursar | 2 | -2 | Delvis negativ | Ca. 10 daa fulldyrka jord, ikkje del av større område. Skog av høg bonintet som er hogd. Området er allereie regulert. Ingen registrerte drikkevasskjelder. |
| Kulturminne- og miljø | 1 | -1 | Ingen relevans | Området er kulturminneregistrert. Ingen registrerte kulturminne eller -miljø. Ligg tett på stavkyrkja, som er ein kopi av den originale Gol stavkyrkje. |
| Teknisk infrastruktur og klima/transport | 2 | -2 | Delvis negativ | God tilknytning til veg og offentleg VA-nett. Gangavstand til off.tenester i sentrum (ca.800 m). Moglege kapasitetsutfordringar mot riksveg i 2040. |

| | | | | |
|--------------------------------|---|----|-----------------|--|
| Sentrumsutvikling | 2 | 2 | Positivt | Plasskrevjande varehandel på Storøyne kan supplere detaljhandelen som er i sentrum. Kjem ikkje i konflikt med sentrumsaktivitetar. Dersom det blir utarbeidd gode gangsamband kan området styrke Gol på tvers heilt frå Storøyne til Hallingmo. Gangavstand til sentrum. |
| Næringsutvikling | 3 | 2 | Positivt | Plass-krevjande varehandel konkurrerer ikkje mot detaljhandelen i sentrum. I samsvar med ABC-prinsippet. |
| Barn og unges interesser | 2 | 1 | Positivt | Området er regulert til frønøyelsespark. Området er lite brukt av barn og unge og framstår i dag som eit anleggsområde. |
| Folkehelse og grønne areal | 1 | 1 | Positivt | Registrert friluftsområde, men omrdået er dårleg tilrettelagt i dag. Kan tilgjengeleggjere Storøyne på ein betre måte enn i dag. |
| Samfunnstryggleik og beredskap | 2 | -2 | Delvis negativt | Råkar ved aktsemds-område for flaum. Flaumvurdering viser at det må etablerast flaumvoll. |

Samla vurdering og eventuelle alternativ:

Planområdet utvider handelsområdet på Storøyne til også å gjelde den vestre delen av Storøyne. Detaljhandel er ikkje tillatt. Gangavstand til sentrum.

Konklusjon:

Tiltaket kan tilrådest.

| ROS innspel nr.27 - gnr/bnr 10/18 og 10/366 - Storøyne | | | | | |
|--|---------|------------|-------|---------|---|
| Hending | Sannsyn | Konsekvens | | | Forklaring |
| | | Menneske | Miljø | Økonomi | |
| Ras | C | 2 | 1 | 2 | Ligg utanfor utløpsområde for ras og skred. |
| Flaum | D | 1 | 1 | 3 | Området ligg innanfor aktsemdsområde for flaum. Det må gjerast flaumtiltak. |
| Ekstremnedbør, flomskred | D | 1 | 1 | 2 | Ikkje registrert skredmateriale, ingen forsenkningar som samlar regnvatn. |
| Grunntilhøve, utglidning | C | 2 | 1 | 2 | Elveavsetning og brelvavsetning. Hellning under 20 grader. |
| Uvisse: Mangelfull kunnskap om tidlegare skredhendingar. | | | | | |
| Tiltak: Flaumrapport viser at det må gjerast flaumtiltak i området. Byggeformåls grensa er lagt i tråd med senterlinje flaumvoll i flaumrapport datert 17.03.2023. Handtering av overvatn ved inngrep i terrenget må verte dokumentert. | | | | | |

5. OPPSUMMERING

Konsekvensutgreiinga med vurdering av ROS er samanstilt i tabell Tabell 4.131.

| Innspel | Tilråding | Vilkår |
|---|---------------|--|
| 1 - Klemma gnr/bnr 25/8 | Ikkje tilrådd | |
| 2 - Del av felt BS - Busstasjonen gnr/bnr 25/94 m.fl. | Tilråddast | Løysingane må avklarast på eit lågare plannivå |
| 3- Tronderudvegen gnr/bnr 9/122 | Ikkje tilrådd | |
| 7 - Felt B1 - Vestre Tuppeskogen gnr/bnr 22/7 | Tilråddast | Reduksjon av byggjeareal kun aust for vegen sør til Musehaugen. Sikre at eksisterande turstiar vert bevart eller flytta. |
| 8 - Kristebråten gnr/bnr 25/8 | Ikkje tilrådd | |
| 10 - Del av felt B35 - Viko/Nøbbelie gnr/bnr 9/233 | Tilråddast | Behov for sikringstiltak mot ras må vurderast på eit lågare plannivå. |
| 17 - Viko gnr/bnr 9/3 | Ikkje tilrådd | |
| 21 - Petterbråten gnr/bnr 9/9 | Ikkje tilrådd | |
| 22 - Breidokk vest gnr/bnr 10/4 m.fl. | Ikkje tilrådd | |
| 24 - Felt BN1 - Leirhaugen gnr/bnr 22/22 m.fl. | Tilråddast | Ny avkøyring må sikrast. |
| 25 - Felt BN2 - Stasjonsvegen gnr/bnr 5/212 | Tilråddast | Sikringstiltak mot flaum må vurderast på eit lågare plannivå. |

| | | |
|---|----------|---|
| 26 – Felt B3 - Breidokk aust gnr/bnr 10/152 | Tilrådst | Høg utnyttingsgrad. |
| 27 – Felt BKB8 og BKB9 - Storøyne gnr/bnr 10/18 og 10/366 | Tilrådst | Detaljandel ikkje tillatt. Rekkefølgekrav om utnytting. Sikringstiltak mot flaum må vurderast på eit lågare plannivå. |

Tabell 4.131 Oppsummering av konsekvensutgreiinga.

6. KJELDER

Nettsider:

- Miljøstatus i Norge, kart – www.miljostatus.no
- Statens Vegvesen – støykart
<http://vegvesen.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=f27998dde0a74cfaaa747247236be8>

WMS-tenester:

- Artsdatabanken: Data fra artskart,
- Miljødirektoratet: Naturtyper, Industri (utslippstillatelser), Grunnforurensning, Naturbase
- NGU: Granada, Grus og pukk, Radon og alunskifer, Marin grense, Løsmasser
- NVE: Steinsprang – aktsomhet, Skredfaresoner, Nettanlegg, Kvikkleireskred, Flomsoner
- Riksantikvaren: SEFRAK, Askeladden

Utgreiingar

- Gol kommune – Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområde
- Gol kommune – Overordna ROS-analyse
- Gol kommune – VA-kart
- NGU – Rapport: Gol – utvidelse av skredgeologisk kartleggingsarbeid (2017)
- Norsk klimaservicesenter – Klimaprofil Buskerud (2017)
- NVE – Hemsedal og Gol - skredfarekartlegging i utvalgte områder (delrapport 2017)
- Hemsedal og Gol - Skredfarekartlegging NVE, 2017
- Gol, Hallingmo – Skredvurdering, Asplan Viak 2013
- Flomsonekart – Delprosjekt Gol, NVE 2006
- Gol, Vikojordet – Faresoner for flom og skred, NGI 2012
- Flomberegninger i Hallingdalsvassdraget, NVE 2004
- Trafikkanalyse KDP Gol, Sweco 2019, oppdatert 2022

Rettleiarar

- Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap: «Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging. Metode for risiko- og sårbarhetsanalyse i planleggingen», 2017
- Miljøverdepartementet: «Veileder – Konsekvensutredninger. Kommuneplanens arealdel» 2012
- NVE: «Flaum og skredfare i arealplanar» Retningsline NVE 2011, revidert i 2014.

Lovverk

- Forskrift om konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven (FOR-2014-12-19-1726)
- Lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan og bygningsloven) (LOV-2008-06-27-71)

