

Gol kommune

Møteprotokoll fellesmøte

Kontrollutvalget

Møtedato: 18.10.2013 (fellesmøte nr. 2/2013 for kontrollutvalgene i Hallingdal)
Møtetid: 09.00-13.00
Møtested: Kommunestyresalen, kommunehuset på Gol
Behandlede saker: 08-09/2013

Innkallet:

Funksjon:	Navn:	Forfall:	Møtte for:
Leder	Tore Ness		
Nestleder	Kari Birgit Møllerplass	X	
Medlem	Jan Erik Svingen	X	
Varamedlem	Sigrun Eng		Jan Erik Svingen
	Rolf Dencker	X	Kari Birgit Møllerplass

Andre til stede i møtet:

Møtet var et fellesmøte for kontrollutvalgene i Hallingdal. Totalt møtte 18 av 21 medlemmer, (herav eventuelle varamedlemmer), samt sekretariatet.

Fra Kommunerevisjon IKS møtte revisjonssjef Åge Sandsengen, revisor Elin D. Myhre og revisor Dagny Thon Hovrud.

Medlemmer fra kontrollutvalgene i Flå, Nes, Hemsedal, Ål og Hol.

Underskrifter:

Tore Ness

Sigrun Eng

Protokollen sendes kontrollutvalgets medlemmer og møtende varamedlemmer, ordfører, kommunerevisjon IKS og kommunens postmottak

Kontrollutvalgssekretariat

v/SpareBank 1 Regnskapshuset Hallingdal AS

SpareBank
REGNSKAPSHUSET 

Gol kommune

Møteprotokoll fellesmøte

Kontrollutvalget

SAKSKART	
SAKER TIL BEHANDLING	
08/2013	Retningslinjer for åpne møter og lukking av møte (kom.rev)
09/2013	Prioritering FR og selskapskontroll (kom.rev)

Drøftingssak:

Gjennomføring av kontroll og tilsynsarbeidet av eierkommunene, herunder vurdering av rådmannens saksutredning før politisk behandling og vesentlige forhold som blir kjent (kom.rev.)

Orienteringssaker:

Status Kommunerevisjon IKS

- bemanningssituasjonen
- sykemeldingsperioder
- nyansettelser, presentasjon

Kontrollutvalgskonferanse Gardermoen 5-6 februar 2014

På kontrollutvalgskonferansen blir det bl.a. gjennomgang av kontrollutvalget sine oppgaver. Det vil ligge til rette for gode og matnyttige erfaringsutvekslinger på tvers av landet. Det oppfordres særskilt fra revisjonen til å delta på konferansen. Representanter fra revisjonen vil også være tilstede.

Agenda for konferansen kommer så snart denne er ferdig utarbeidet.

Sak 08/2013 Retningslinjer for åpne møter og lukking av møte (kom.rev)

Saksgang	Møtedato	Sak nr.
1. Kontrollutvalget	18.10.2013	08/2013

Saken blir avgjort av:

Kontrollutvalget

Dokument i saken:

Retningslinjer for åpne k-utvalgsmøter og lukking av disse utarbeidet av Kommunerevisjon IKS.

Saksopplysninger:

Kontrollutvalgenes møter skulle frem til 30.06.2013 holdes for lukkede møter dersom utvalget selv ikke bestemte noe annet jfr. forskrift om kontrollutvalg § 19. Denne bestemmelsen ble tatt ut av forskriften med virkning fra 1.juli 2013, som medfører at kontrollutvalgets møter fra 1.juli 2013 i sin alminnelighet er åpne folkevalgte møter jfr. kommuneloven § 31.

Kontrollutvalget kan og skal lukke møte i samsvar med kommuneloven § 31 nr. 2 til 5.

Gol kommune

Møteprotokoll fellesmøte

Kontrollutvalget

Det er viktig for kontrollutvalget at reglene for lukking av møte er klart, dvs. bl.a. hvilke tilfeller møte kan og skal lukkes og hvilken hjemmel som skal brukes i de ulike tilfeller.

Det ble foretatt en gjennomgang av retningslinjer for gjennomføring av kontrollutvalgsmøter utarbeidet av revisjonen i møtet, og saken ble drøftet videre med medlemmene kontrollutvalgene.

Vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunerevisjonen om å spesifisere regelverket rundt møteinnkalling og lukking av møter nærmere.

Retningslinjene legges frem for vedtak i det enkelte kontrollutvalg.

Vedtaket var enstemmig.

Sak 09/2013 Prioritering FR og selskapskontroll (kom.rev)

Saksgang	Møtedato	Sak nr.
1. Kontrollutvalget	18.10.2013	09/2013

Saken blir avgjort av:

Kontrollutvalget

Saksopplysninger:

Kommunerevisjonen presenterer i møte hva som er prioritert siste tertial og hvilke mulige kontroll- og tilsynsoppgaver de kjenner til og som kontrollutvalgene bør vurdere å prioritere for kommende perioden.

Kontrollutvalgene utfordres til å legge frem hvilke vesentlige risikoområder de har fått innspill på eller vurderer at kan være aktuelle å se nærmere på, dette være fokus på f.eks. ressursbruk, lovbrudd eller manglende måloppnåelse.

Behandling:

Møtet ble vedtatt lukket med hjemmel i koml. § 31, nr. 5, jf. offl. § 24.

Vedtaket var enstemmig.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar revisjonens orientering om prioriterte oppgaver siden møtet i mai til orientering.

Frem til neste møte utfører revisjonen forvaltningsrevisjonsoppgaver innenfor tilgjengelig ressursramme iht. prioriteringer gjort i møtet.

Vedtaket var enstemmig.

Gol kommune

Møteprotokoll fellesmøte

Kontrollutvalget

Drøftingssak:

Kontroll og tilsynsarbeid, innspill til kommunestyret på saksutredning fra rådmann (kom.rev)

Saksbehandler: Utvalgslederne

Saksgang	Møtedato
1. Kontrollutvalget	18.10.13

Saksopplysninger:

Grunnlaget for drøfting er de mål og prioriteringer kontrollutvalgene skal ha i tiden fremover.

Noen rådmenn stiller av og til spørsmål ved kommunerevisjonen sin rolle når kommunerevisor kommer med et innspill til konkret saksutredning som ligger til politisk behandling.

Spørsmålet som stilles er om kommunerevisjonen har anledning til å komme med muntlige eller skriftlige innspill til ordfører uten at rådmann på forhånd har fått anledning til å gi sin vurdering av kommunerevisors innspill.

I denne sammenheng vises det til behandlingsreglene av forvaltningsrevisjonsrapporter jfr. F revisjon § 8, hvor det står at administrasjonssjefen skal gis anledning til å gi uttrykk for sitt syn på de forhold som fremgår av rapporten før denne fremlegges til behandling i kontrollutvalget (og da kommunestyret).

I tidligere prioriteringer har alle kontrollutvalgene i Hallingdal og Valdres vedtatt bl.a. følgende ordlyd:

Kommunerevisjon IKS har fullmakt til å iverksette undersøkelser i nye saker som vurderes som viktige å få avklart raskt. Dette kan for eksempel være mistanker om misligheter eller lovbrudd og ufullstendige saksutredninger. Gjennomføring av slike prosjekter skal vurderes opp mot prioriteringene i vedtatt detaljplan. Kontrollutvalgslederen i den aktuelle kommunen skal varsles om prosjektet før oppstart, og det skal gjøres vedtak i det aktuelle kontrollutvalget så snart det er praktisk gjennomførbart. Arbeidet rapporteres til felles kontrollutvalgsmøte for Hallingdal på neste møte.

Dette vedtaket gir kommunerevisjonen i oppdrag og bl.a. iverksette undersøkelser i nye saker som vurderes som viktige å få avklart raskt, som mistanke om misligheter, lovbrudd og ufullstendig saksutredning.

Kommunerevisjon IKS er etablert av deltakerkommunene (kommunestyrene) og har som formål å utføre kontroll- og tilsyn av kommunene på oppdrag fra kommunestyrene og kontrollutvalgene.

Gol kommune

Møteprotokoll fellesmøte

Kontrollutvalget

For å utføre tilstrekkelig effektiv kontroll- og tilsyn når dette er påkrevet, er det påkrevet at revisjonen har fullmakt og tillit fra kontrollutvalget til å stille nødvendige spørsmål når dette anses påkrevet. Dette er grunnlaget for ovennevnte vedtak i kontrollutvalgene, og viser kommunerevisjonen sitt ansvar.

Hvis kommunestyret setter saker på dagsorden hvor lov eller forskrift brytes, bør revisor i den grad dette oppdages før møtet gi rådmann og/eller ordfører melding om dette. Eksempel kan være at kommunens årsmelding settes på dagsorden uten at årsregnskapet er til behandling i samme møte.

I noen tilfeller utarbeider administrasjonen saksutredninger som kan oppfattes ensidig eller mangler politisk spørsmål, f.eks. på grunn av at rådmann ikke har klart å se alternative løsninger fordi rådmann reelt ønsker seg ett bestemt vedtak. I slike saker kan det være viktig at kommunerevisor overfor ordfører påpeker svakheten i saksutredningen muntlig eller skriftlig, og samtidig informere rådmann om innspillet. I den grad tiden tillater det skal spørsmålet først tas opp med rådmann, slik at rådmann får mulighet til å korrigere og komme med tilbakemelding. Hvis ordfører ber om kommunerevisjonen sin vurdering av en spesiell sak, bør kommunerevisjonen utarbeidet en skriftlig tilbakemelding til ordfører med kopi til rådmann og kontrollutvalget.

Slike innspill fra revisor vil rådmann ofte oppfatte som uryddige, da dette kommer inn og forstyrrer saksbehandlingen i kommunestyret. Hvis slike innspill faktisk medfører at formannskap eller kommunestyret endrer sin innstilling, og f.eks. går enstemmig mot rådmannens innstilling med grunnlag i bl.a. informasjon fra revisor, så kan det ikke være revisors innspill som er problemet for rådmann.

Hvis ordfører og kommunestyret oppfatter innspillet fra revisor som utidig eller kritikkverdig, så er dette kritikk til kommunerevisjonen.

Hvilken rett har så kommunerevisor til å uttale seg muntlig eller skriftlig til ordfører, formannskap eller kommunestyret uten at rådmann har fått anledning til å uttale seg om innspillet på forhånd.

Når kommunerevisor er til stede i formannskap eller kommunestyret kan revisor på forespørsel fra ordfører bli bedt om å uttale seg om en spesiell problemstilling knyttet til en konkret sak. Revisor vil da svare på spørsmålet fra ordfører til formannskapet eller kommunestyret uten at rådmann får mulighet til å vurdere revisor sitt svar før det gis muntlig i møtet. Dvs. at kommunerevisor har rett til å uttale seg på forespørsel i formannskapsmøte eller kommunestyret, tilsvarende kan kommunerevisor før møte spørre ordfører om å få uttale seg i møte.

Hvis kommunerevisor får spørsmål fra ordfører om å uttale seg skriftlig om et spesielt spørsmål eller sak før politisk behandling, bør kommunerevisor utarbeide dette til ordfører og samtidig sende kopi til rådmann og kontrollutvalget. I den grad tiden tillater det, bør kommunerevisor ha gitt rådmann mulighet til å uttale seg om innspillet. Men når dette er kommunerevisors vurdering av f.eks. rådmannens saksutredning i en konkret sak, så fremkommer rådmannens vurdering av saksutredningen og det er mindre grunn til at rådmann skal ha kommunerevisors innspill til uttalelse før ordfører eller kommunestyret får denne informasjonen.

Gøl kommune

Møteprotokoll fellesmøte

Kontrollutvalget

Dette vil heller være et supplement, og rådmann er kjent med innspillet og kan kommentere dette under saksbehandlingen. Hvis innspillet er problematisk for rådmannens gjennomføring av forslag til vedtak, kan innspillet fra kommunerevisor være nyttig og berettiget.

Vurdering:

Kommunerevisjonen mener at slike innspill vedrører et tema som er på dagsorden, og kan ikke sammenlignes med en forvaltningsrevisjonsrapport. Slik sett er ikke behovet for uttalelse fra rådmann like viktig og heller ikke på samme måte praktisk å gjennomføre. Men i disse sakene er det kommunerevisor som har ansvaret for at dette faktisk er ryddig og viktig informasjon til ordfører, formannskap eller kommunestyret. I den grad de mener dette er uryddig eller utidig informasjon fra kommunerevisor, så er det kritikk som rettes mot kommunerevisor.

Kommunerevisor mener det er en viktig kontroll- og tilsynsrolle å påpeke enkelte forhold direkte til politisk saksbehandling, uten at dette bare skal foretas i ettertid. Slike innspill blir erfaringsmessig meget positivt mottatt hos ordfører, formannskap og kommunestyret, men ofte noe mer negativt hos rådmann.

I den grad slike innspill er negative for det organ kommunerevisor utfører kontroll- og tilsyn på vegne av, dvs. kommunestyret og kontrollutvalget, så vil det være kritikk til kommunerevisor og bør da ikke forekomme.

Kontrollutvalget bør derfor oppfordre kommunerevisor om å fortsette å ta opp saker, slik praksis har vært frem til nå, men påse at dette ikke er saker som oppfattes negativt av kommunestyret. Kontrollutvalget skal alltid orienteres som kopimottaker når kommunerevisor gir skriftlige innspill.

Behandling:

Revisjonssjefen innledet og gikk gjennom saken, herunder kontrollutvalgenes tidligere prioritering som er sitert i saksopplysningene.

Informasjonen ble drøftet. Kontrollutvalgene så ingen grunn til å endre den vedtatte prioriteringen, ettersom de mener det er viktig at revisjonen stiller kritiske spørsmål til saker og saksutredning når det er nødvendig.

Neste møte:

Ikke fastsatt

Wibekke-Helén Viken
*Sekretariat for kontrollutvalgene
i Hallingdal*